

大埔之歌—臺灣主流報紙中的「土地徵收」

王章逸、闕河嘉

摘要

本研究藉由分析臺灣主流報紙關於「土地徵收」的報導，探討新聞媒體在土地徵收事件報導的轉變。在這個研究主旨下，本研究提出以下問題：臺灣主流報紙在土地徵收事件的報導趨勢為何？以大埔事件為界，主流報紙報導土地徵收事件時有什麼轉變？大埔事件如何影響報紙媒體的報導？本研究採用語料庫為研究取徑，以 2008 至 2015 年間台灣四大報紙（聯合報、自由時報、中國時報、蘋果日報）的土地徵收報導進行批判分析討論。研究結果顯示，大埔事件確實影響土地徵收報導方式，自大埔事件發生後，土地徵收報導的引述對象和論述框架更趨多元。最後，本研究亦發現報社在討論土地徵收合法性時，會隱含其政黨價值立場。

- ◎ 關鍵字：土地徵收、土地抗爭、大埔事件、語料庫研究、臺灣主流報紙
- ◎ 本文第一作者王章逸為國立臺灣大學生物產業傳播暨發展學系碩士；第二作者闕河嘉為國立臺灣大學生物產業傳播暨發展學系副教授。（兩位作者對本論文有同等貢獻）
- ◎ 通訊作者為闕河嘉，聯絡方式：Email：hchueh@ntu.edu.tw；通訊處：106 臺北市大安區羅斯福路四段1號。
- ◎ 收稿日期：2018/10/28 接受日期：2019/09/02

The DaPu incident and mainstream newspaper coverage of eminent domain in Taiwan, 2008-2015

Chang-Yi Wang, Ho-chia Chueh

Abstract

This study examines the ways in which the DaPu incident has affected on mainstream coverages towards eminent domain in Taiwan. We first analyses trend of mainstream newspaper coverage towards eminent domain; then we compare these coverages before and after the Dapu incident; finally, we attempt to explain the changes of news coverage in relation to the Dapu incident, a powerful social movement. Combining corpus-based approach and critical discourse analysis, we investigate the ways in which Taiwan's four mainstream newspapers report (United Daily News, Liberty Times, China Times, and Apple Daily) eminent domain, from 2008 to 2015. The results show that there are significant changes of mainstream news coverage of eminent domain since the Dapu incident has become a social movement. After the Dapu incident, there are more diverse sources of information, broader range of topic about eminent domain, and different types of framing eminent domain. We argue that the Dapu incident 'makes' news; the news media has developing different types of frames towards eminent domain as this public issues evolves. The media is able to provide different interpretations, particularly through different perspectives of land justice and the legitimacy of compulsory acquisition.

- ⊙ Keywords: corpus approach, the Dapu incident, eminent domain, farm land, mainstream newspaper
- ⊙ The first author, Chang-Yi Wang, is a graduate of the Department of Bio-Industry Communication and Development, National Taiwan University. The second author, Ho-chia Chueh, is an Associate Professor at the Department of Bio-Industry Communication and Development, National Taiwan University. Both authors contributed equally to this work.
- ⊙ Corresponding author: Ho-chia Chueh, e-mail: hchueh@ntu.edu.tw ; address: No. 1, Sec. 4, Roosevelt Road, Taipei, 10617 Taiwan(R.O.C)
- ⊙ Received: 2018/10/28 Accepted: 2019/09/02

壹、研究背景

本研究藉由分析臺灣主流報紙關於「土地徵收事件」的報導，探討新聞媒體在土地徵收事件論述的改變。土地徵收在臺灣已行之有年，自產業從農業轉向工業、高科技業後，徵收大量土地作為產業園區之用。土地徵收的報導因此多伴隨工業區、計畫園區一起出現，並且以經濟發展為論述基調，在報導中「發展」與工業區、科技園區劃上等號。然而近年來許多反徵收團體、台灣農業陣線相繼成立後，土地徵收事件的報導似乎有不同的聲音出現。自 2010 年苗栗縣政府強行徵收大埔農地、引發抗爭事件開始，報導中開始出現土地徵收之人權議題的討論，包括土地正義、居住正義。主流媒體似乎不再獨尊經濟發展之價值論點。本研究以這樣的社會環境作為基礎，探討主流媒體在土地徵收事件的報導的轉變。

台灣的土地徵收由來已久，直至近年來才設立專法規定。西元 2000 年前土地徵收相關的法源分散於都市計畫法、平均地權條例、產業升級條例等，直到制定「土地徵收條例」後才有土地徵收的專法。土地徵收條例之立法宗旨雖為「為實施土地徵收，促進土地利用，增進公共利益，保障私人財產，特制定本條例」，然而土地徵收的執行卻有許多爭議。首先，「公共利益」定義的擅用，影響地主權益（徐世榮、廖麗敏，2011）；第二，原本土徵條例補償的辦法「公告土地現值加成補償」有失公平，被徵收戶往往不能獲得相對應的補償（陳瑩真，2004）；最後，都市計畫法的執行以及地方政府對開發計畫園區的憧憬，讓土地徵收事件的數量不斷上升（蔡偉銑，2014）。這些爭議導致土地徵收成為眾矢之的，事後政府也於 2012 年修改土地徵收條例辦法，改以市價徵收作為補償的原則。

在各地自救會以及台灣農村陣線的抗爭下，新聞媒體的報導中有更多土地徵收論述的空間，「土地正義」逐漸成為徵收議題中常被提及的人權價值。土地正義之價值認為應檢視資源分配的合理性，也應針對經濟發展、政府與人民之權力對等之決策程序等進行反思，而非放任政府打著公共利益的大旗大量徵收土地（蔡培慧，2011a）。如土地正義這樣維護土地所有權的價值觀越來越廣為人知，關乎土地徵收的社會運動也越發蓬勃，並且受到大眾所重視。尤其苗栗大埔 2010 年 6 月 9 日怪手毀田、2013 年 7 月 18 日強拆張藥房兩次事件更獲得許多關注與討論。

土地徵收鑲嵌了政治性、經濟考量與人民權力等多種價值，報紙媒體則是這些立場價值的戰場之一。非政府組織如台灣農業陣線、大埔自救會、竹北璞玉自救會等常是土地徵收事件的消息來源，而政府亦會對其立場在報紙上刊登政令宣導，例如 2013 年 7 月 11 日四大報頭版廣告皆由苗栗縣政府所刊登，由此可見報紙媒體是土徵議題爭鋒相對的場域。本研究為探討臺灣主流報紙對土地徵收報導之轉變，以《聯合報》、《自由時報》、《中國時報》、《蘋果日報》作為主要研究對象，收集四大報 2008 年至 2015 年「土地徵收事件」相關的報導，以語料庫研究方法中的共現詞、顯著詞、關鍵詞檢索分析文本，並且以批判論述分析檢視報導中的權力關係的運作，以此回答大埔事件在台灣土地徵收的發展中帶來什麼影響？而主流媒體又如何因此改變、或者沒有改變？

貳、文獻回顧

一、台灣近代農地徵收之發展

台灣經濟發展由農業轉向工業，政府為滿足工業所需的空間開始進行土地徵收。1960 年代頒布的《獎勵投資條例》是因工業發展開始徵收土地的濫觴，而後 1965 年的《加工出口區設置條例》、1979 年《科學工業園區設置管理條例》、1990 年《獎勵投資條例》，最近則是 2010 年的《產業創新條例》（徐世榮，2016），這些工業、高科技產業園區大多徵收農地作為土地來源（鄭欽龍，1988）。歷年來產業開發辦法的設置足見產業轉型之劇烈，並且造成農地大量消逝的結果。在棄農崇工的發展氛圍之下，2000 年修正的《農業發展條例》更鬆綁農地所有權的限制，農業一直以來「農地農有」的堅持轉變為「農地農用」，並且有學者提出農地的管制阻礙農業發展的論述（黃樹仁，2002）。雖然特定農業區仍有不得隨意開發的限制，然而《農業主管機關同意農業用地變更使用審查作業要點》卻大開農地開發之限制，竹南大埔科學園區用地的徵收法源便是來自於此。

土地徵收在政府的規劃與條例改革之下在學界有許多討論，其探討的方向大致可以分為三個類別，一為法學界對土地徵收條例之適用性、法理學之討論（陳立夫，

2008；陳文貴，2003；廖學能，2014）；二為地政學者針對土地徵收之賠償、執行等做討論（周信燉，2004；戴秀雄、李立達，2007），最後則是從社會政治經濟角度、人權、土地正義等探討土地徵收之意義（黃樹仁，2002；李素蘭，2010；徐旭，2014；廖本全，2014；徐世榮，2015）。其中，本研究欲探討之土地正義相關概念，大抵係關於土地徵收之公益性、必要性、補償制度的失衡與不公平，並且抨擊開發與經濟發展至上，資本浮濫凌駕於農地保護及居住正義等土地的多元價值之上（鍾麗娜、徐世榮，2013）。土地正義的論述集中於2010年後才開始出現，主要來自於徐世榮（2010）、蔡培慧（2011）、詹順貴（2011）等人。這些學者大多參與反對土地徵收的 NGOs，當媒體報導土地徵收相關事件時，他們成為報導中訊息的來源之一，土地正義與人權的論述也因此可以與土地徵收連結，賦予土地徵收不同於經濟發展的詮釋。

大埔案是最受到關注且最具爭議的土地徵收事件。觀察大埔案受到媒體報導的狀況，2010年6月9日大埔發生怪手毀田事件，公民記者大暴龍於13日刊發的報導《當怪手開進稻田中》於網路引起軒然大波。相較而言，主流報紙媒體僅有聯合報與自由時報在地方版進行報導，其他主流媒體包括電視則毫無聲響，彷彿這件事情沒有發生過一樣（莊豐家，2011）。在怪手毀田事件之後，土地徵收的社會輿論達到高點，同年7月17號相關團體更發起「凱道農民守夜行動」，希望社會關注濫徵的土地政策。具爭議之土地徵收事件並非僅有大埔一案，而是遍佈台灣各地，以下為近年來較有爭議之農地浮濫徵收案例整理：

表一：台灣近年較具爭議之徵收案件

地點	開發案
新北淡海	淡海新市鎮特定區第二期
桃園大園、蘆竹	桃園航空城特定區計畫案
新竹竹東	變更新竹科學工業園區特定區主要計畫
新竹竹北、芎林	台灣知識經濟旗艦園區（璞玉計畫）
苗栗竹南大埔	變更新竹科學園區竹南基地暨周邊地區特定區
苗栗後龍灣寶	後龍科技園區
台中后里	台中科學園區三期
台中烏日	烏日溪南產業特定區計畫案
台中大雅	中部科學工業園區台中基地附近特定區計畫
彰化二林	台中科學園區第四期二林基地
彰化田中	台灣高鐵彰化站
台南	台南市區鐵路地下化計畫

資料來源：台灣農村陣線、作者自行增訂

本研究認為大埔事件是台灣近年土地徵收報導重要的轉捩點。在大埔事件後土地徵收成爲主流媒體關注的焦點，台灣長久以來的土地徵收歷史似乎有了新的篇章。以此作爲基點，本研究首先想要探討的是在 2008 年至 2015 年間，土地徵收報導的趨勢爲何？藉此了解台灣近期的土地徵收報導狀況。

二、社會運動與主流新聞報導

社運組織爲了提升議題倡議的效果，必須藉由大眾媒體的報導散播訴求，在媒體報導後社會運動才成爲社會關注之「事件」。媒體是社會運動傳播思想的重要管道（Gamson & Modigliani, 1989；Pride, 1995），Lipsky（1968）認爲社會運動包含了運動者、傳播媒介、大眾、抗爭對象等四種元素。Gamson（1975）亦認爲非政府組織、弱勢團體等需要藉由媒體獲得社會的支持、引發大眾討論，並且藉此團結內部的意見與成員。由此可見媒體對於社會運動而言是相當重要的資源，媒體是匯集民意、影響政策的重要管道與手段。

媒體跟社會運動相輔相成，有許多研究討論台灣新聞媒體與社會運動之關係。王嵩音（1997）探討原住民還我土地運動在報紙媒體報導再現之情形，顯示不同報紙

所使用的消息來源有很大的差異，且各家報紙大多在抗爭發生後才會有報導產生；翁秀琪（1994）對照婦女運動之社會真實以及報紙對婦女運動所建立之媒介真實，顯示民營報紙媒體的報導常有「衝突化」刻板印象建構過程；朱慕涵（2007）針對「保留樂生療養院」的社會運動，分析媒體在倡議行動中扮演的角色，主要是透過報導形成民意壓力，督促政府改變樂生療養院之政策。近年來的台灣農民運動，則可見林如森（2014）探討「一一二三與農共生」此抗爭事件，原本在大眾傳媒中，農會、信用部被畫上黑金、派系等符號，然在社運組織的資源、專業程度、協調能力的匯集下，取得媒體的近用權，進一步改變社會大眾對農會的認知。綜合上述的研究可以得知，抗爭的場面是新聞媒體在報導社會運動時偏好的畫面（孫秀蕙，1994），除此之外組織化、政黨關係、有社運團體支持且具迫切性的政策四個元素是影響報導的原因（Amenta et al., 2009）。

本研究認為探討主流媒體對土地徵收事件的報導有其必要。儘管報紙媒體近年來閱讀率逐漸下降，再加上當代公民新聞崛起與社群網站風行，社會運動得以用另一種管道散布資訊與聚集聲音（莊豐嘉，2011；陳佳君，2015），我們亦不能忽視傳統主流媒體對於型塑社會大眾意見以及與社會運動團體相互影響之角色。首先報社積極數位化，發行網路報紙以及行動裝置閱讀的系統，經由數位化後報紙媒體之閱讀率有一定的基礎，報紙媒體仍具備研究之價值。除此之外，從蔡培慧（2010）對台灣農村陣線的行動與組織的反思可見主流媒體的重要性。文中提及主流媒體如何受到社運團體如農陣以及一連串事件的影響，進而改變其論述方式，以「圈地」這樣古老卻反映社會政商壟斷的辭彙，描述土地徵收及產創條例的運作：

真實是一場社會行動。從論述而起的爭戰，建基於對社會現實的分析，也要回到社會現實的變革與否加以檢驗…運動團體已介入論述的壕溝，然而，我們知道這一場爭戰的近距拉扯，來回折衝仍在持續，面對情勢、冷靜分析、有機集結、持續介入，才有趨近真實的可能（引自蔡培慧，2010，頁336）。

蔡於文末針對農陣行動的反思，足見社運組織作為一異議團體，可以透過其行動影響媒體的表述，成為一重要之節點與樞紐。

媒體與社會運動是一相互依存之關係，過去亦有許多研究分析媒體如何報導社會運動（Gamson & Wolfsfeld, 1993；鄭婉婷，2013；張讚國、劉娜，2015）。記者需要素材，而社會運動需要被看見，兩方隨著社會環境、輿論、價值觀改變而有高度的互動。媒體是社會運動極力拉攏的夥伴，然而主流媒體卻常被詬病為「政府的傳聲筒」（胡元輝，2007）。成為政府傳聲筒的原因，除了受公權力託付，再加上記者常迫於截稿的時間壓力，依賴特定消息來源如記者會的公關稿，因而缺乏多方的查證（Dunwoody, 1997），造成官方的觀點與說法最常出現在報導之中（臧國仁、鍾蔚文，2000）。除此之外，劉華真（2008）的研究也指出，媒體需要依賴企業的廣告收入，媒體因此受控於財團、企業等第三方的利害關係之下。主流媒體既不能得罪政府，財源也需要依賴資本方，在報導社會運動時勢必面臨許多壓力及權力關係。

觀察近年來土地徵收的論述中，「土地正義」在大埔事件後成為社運團體論述的核心之一，然而，這樣的訴求是否亦能在主流報紙上傳達？由以上文獻的回顧與觀察可以看到，社會運動與主流媒體的關係既密切且矛盾，本研究第二個問題想要探討主流報紙在報導土地徵收事件的論述中，蘊含了甚麼價值取向？以了解大埔事件以及自救會的訴求，對於土地徵收報導有什麼影響。

三、社會運動的議題建構

社會運動透過媒體傳達其訴求，然而，媒體又是如何影響群眾？本研究從議題建構的觀點出發，探討媒體報導的建構效果。議題建構理論主要探討媒介與社會政治權力之間的關係。Lang & Lang（1991）討論水門事件中「消息來源」與「新聞室」的關係，分析消息來源如何建構議題，讓新聞的報導與消息來源所希望的方向相符。由此可知議題建構理論的問題核心在於探討「媒介與社會政治權力之間的關係」（Semetko et al., 2013）。

社會運動報導中議題建構的社會角力，可以從報導中的消息來源中看出端倪。林怡瑩（2004）整理 1980 年國內傳媒再現社會運動的特徵，發現媒體不僅傾向醜化社會運動，官方的消息來源亦始終是媒介論域中最強勢的發言者，而異議團體的聲音則極為邊緣化。簡曉娟（2011）針對高捷泰勞事件的研究也指出，該事件報導的主要消

息來源大多是官方、資方（勞委會、高捷與其他民間企業）還有仲介業者。作為抗爭主體的泰勞或者非政府組織則被邊緣化。除此之外，報社「商業導向」的經營方式會排擠外勞議題的再現空間，使得記者「特定衝突化情節」的報導偏好，造成報導「事件化」的呈現。

除了議題建構之外，框架亦為新聞研究中常用來探討媒體意識形態的概念。媒體在報導事件時，會以一個價值架構來模塑觀眾的認知，而這種方式常具有社會與政治的效果。媒體是社會真實的一部分，透過將各種權力的論述接合，形塑大眾所認知的社會真實，並影響社會真實發展的方向（Gurevitch et al., 1982）。關於社會運動的框架，Snow & Benford（1992）指出社會運動的目標，是提出一套重新認知世界的參考框架，讓任何群體雖然沒有直接經驗被壓迫的事實也能夠指認壓迫並視之為不義，進一步採取批判與反抗的態度，最後喚起參與者的熱情與信念。

將社會運動與媒體框架連結，Gamson（1984, 1988, 1995）指出，媒體對於事件的詮釋框架是相互競爭後的結果。對於社會運動而言，成功的框架建構在社運組織能否將組織框架成功轉化為公共定義，吸引民眾與新聞媒介接受。因此，行動者往往會打造「不公義框架」，目的在於促使群眾產生一種道德憤慨（moral indignation）的政治意識。台灣的相關研究，可見彭慧蕙（1998）、劉于禎（1999）勵馨反雛妓運動的研究，發現社運組織設定「兒童人權」為訴求框架，使反雛妓運動取得一定的社會發言地位。林常富（2009）以「830 嗆馬大遊行」做電視新聞報導的框架分析，發現在830嗆馬的報導較常使用「情感框架」、「責任框架」與「衝突框架」三種框架，並且常以個人化的事件將新聞擬人化，增加新聞的戲劇性。

大埔事件是台灣近年來最具爭議的土地徵收之一，也因此成為徵收報導的關鍵事件。Pride（1995）提出的「事件中心社會運動理論」（event-centered social movement theory）指出社會運動中的「關鍵事件」常具有吸引大眾注意的強烈效果，並且會加速社會對於問題的集體定義過程。借用議題建構跟框架的概念，我們檢視隨著大埔事件而興起的土地正義與居住正義等人權討論，如何影響主流報紙的土地徵收報導？大埔事件所引起之漣漪到底如何擴散？

參、研究方法

為檢視近年來土地徵收事件報導的轉變，本研究以「語料庫文本分析」與「批判論述分析」作為研究方法。過去語料庫文本分析常被使用在語言學的領域，近年來語料庫研究也應用在不同學科的分析，例如男同志的公共論述（Baker, 2006a）、英國報紙中的難民論述分析（Baker et al., 2008）、探討美國報紙中的北韓（Kim, 2014）。論述分析一直以來都被詬病有刻意挑選支持論點資料的缺點（Widdowson, 1995），透過電腦科技及語言處理進步所產生的語料庫文本分析方法，則讓批判論述分析有大量的資料得以依循，並透過語料庫文本分析方法的基礎彌補研究者的立意偏差。

本研究也以批判論述分析探討土地徵收事件中的權力關係。批判論述分析與論述分析最大的不同在於，批判論述分析主要的目標是將文本之中隱藏的權力關係及意識型態揭露（Wodak & Meyer, 2001；Baker et al., 2008），批判論述分析亦將論述視為一種社會實踐，因此，藉由檢視論述中的權力關係可以得知社會議題建構的過程，並且找出其中的失衡與不平等。雖然批判論述分析有其堅定的立場，但通常會因只進行少數文本的探索、僅由研究者主觀來挑選文章進行詮釋而備受批評（Mautner, 2009）。相較於批判論述分析，語料庫文本分析方法最大的優點是可以藉由電腦的運用，避免研究者的偏見（Baker, 2006b），除此之外，他也能讓我們觀察論述中的增值效果（incremental effect），亦即找出語言隨著時間的演進，在論述建構中的轉變（Baker, 2006b）。語料庫文本分析與批判論述分析各有其關懷與長處，本研究將以這兩種研究方法進行，讓研究更臻完善。

本研究以 2008 至 2015 年間有關於土地徵收事件的報紙報導為分析的文本，為符合構成「土地徵收事件」之要求，我們以「土地徵收」及「抗爭與各大相關事件（相關事件包含：大埔、灣寶、航空城、南鐵案、相思寮、中科四期、璞玉計畫、崎頂產業園區）」作為關鍵字，使用「慧科大中華新聞網」、「聯合知識庫」、「知識贏家」蒐集台灣四大主流報紙《自由時報》、《中國時報》、《蘋果日報》、《聯合報》的報導，最後結果共有 3,055 篇報導。

本研究以「庫博中文語料庫分析工具」語料庫分析軟體進行分析。不同於以往中文的語料庫研究，必須先以中研院的中文斷詞系統斷詞，再以其他軟體進行分析，庫

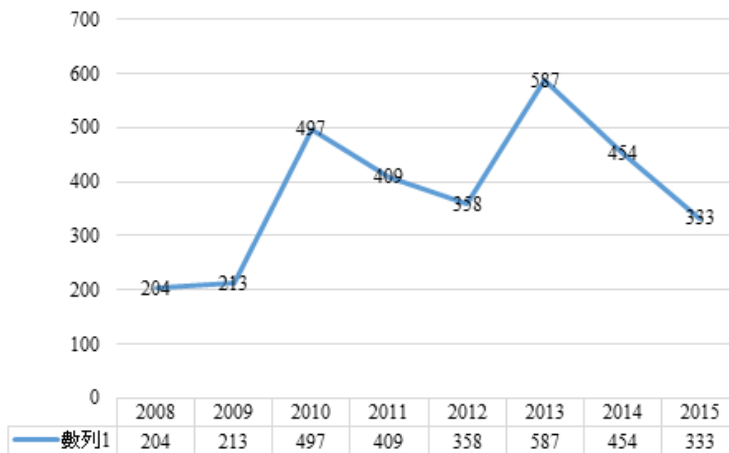
博整合中文斷詞與語料庫分析的功能，並且新增停用詞、自建辭典、同類詞等功能，讓中文語料庫的分析更為貼切與靈活（闕河嘉、陳光華，2016）。本研究主要使用了「共現詞」、「顯著詞」、「KWIC」進行分析。首先，我們觀察台灣土地徵收事件報導的趨勢，且為探求大埔事件對於土地徵收事件報導的影響，以 2010 年 6 月 9 號怪手毀田事件為界，將語料庫分為前半與後半，以顯著詞找到兩組語料庫的差別，再以共現詞與 KWIC 檢視報導面向的不同。除此之外，我們也將語料庫中所有提及「大埔」的報導提取出來，並以 2008-2015 的語料庫作為參照語料庫，找到大埔語料庫的顯著詞，藉由這些顯著詞，分析大埔事件對於土地徵收報導的影響。

肆、研究結果

一、報紙中的土地徵收

土地徵收要成為事件，其中一個因素是要透過媒體的報導，媒體是構築大眾認識抗爭的重要媒介。為了檢視本研究的主要探討對象「土地徵收事件」，我們以土地徵收事件相關的語彙建立語料庫。觀察台灣四大報 2008 年至 2015 年的土地徵收事件報導數量，大致的報導趨勢如下表二：

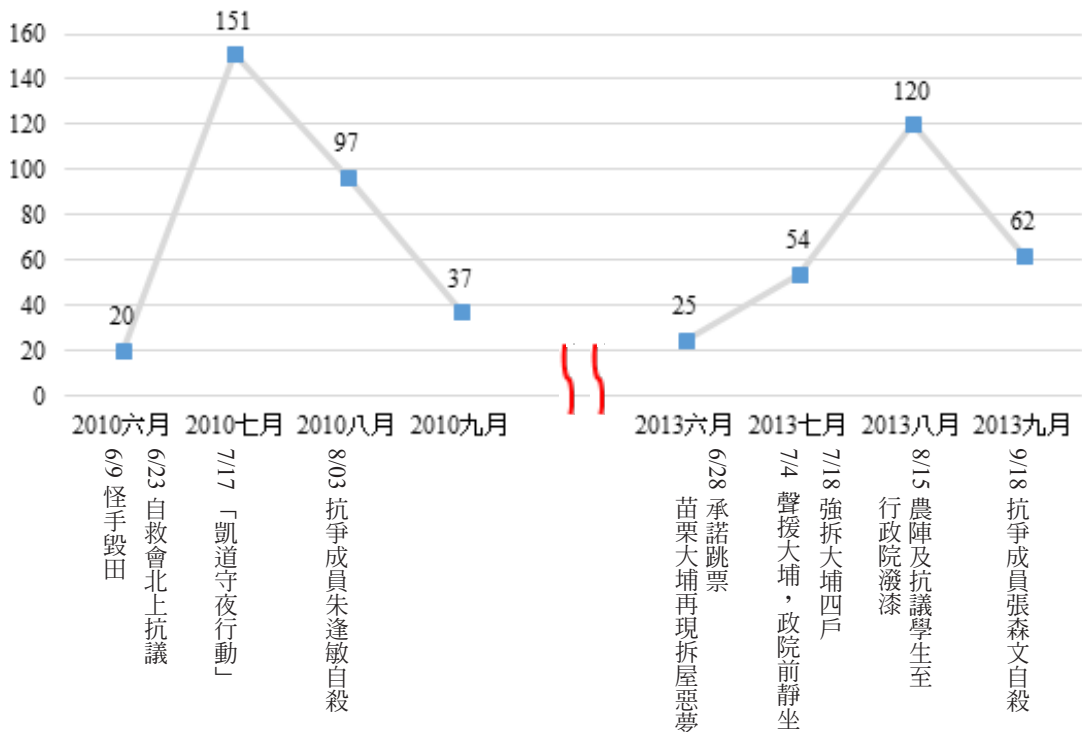
表二：2008-2015 土地徵收事件報導趨勢



自 2008 至 2015 年報導數量共有 3055 則，在報導的趨勢圖中可以發現 2010 年及 2013 年為報導的高峰。2010 年六月至七月為苗栗大埔事件爆發，自 6 月 9 號怪手毀田事件發生、6 月 23 號大埔農民至總統府及監察院抗議、7 月 17 號「台灣人民挺農村 717 凱道守夜行動」、8 月 3 號大埔朱逢敏阿嬤喝農藥自殺，大埔的徵收事件在台灣造成轟然巨響，2010 年中 6 月 10 號至八月底的土地徵收報導數量就有 268 則，三個月的報導數量就佔了該年度的五成。

2013 年的高峰，前半年多為「桃園航空城」計畫的報導，另一重大事件則為 7 月 18 日「苗栗縣政府強拆大埔四戶」，再加上 9 月 18 日大埔四戶中張藥房的老闆張森文自殺，也為土地徵收事件投下一顆震撼彈。從七月的強拆民房，到九月因政府拆房的行動、主要抗爭者自殺，大埔事件的爭議性與話題性再度成為報紙報導的焦點。

表三：2010與2013大埔事件報導數量與事件對照表



報導數量急遽上升的原因，係因各地自救會的發聲以及台灣農村陣線帶起具規模的抗爭，符合新聞報導抗爭所需的「衝突性」，加上怪手毀田、農民夜宿凱道等具新聞性的畫面，還有前後都有人因抗爭自殺的戲劇性發展，新聞媒體因而緊追大埔事件的發展進行報導。另一常見報導則出現在社論。報紙具有公共討論平台的功能，成為支持或反對徵收意見論戰的匯集之處，因此造成大埔事件後社論數量急劇增加。

除了大埔事件造成的報導高峰，也可以發現近幾年土地徵收事件的報導數量整體呈現上升的趨勢。觀察這些報導可以發現當中大多帶有抗爭的元素，並且報導多以「事件式」為主，亦即媒體僅陳述徵收事件發生的經過，沒有進一步追蹤後續發展或者結果。除此之外，有許多土地徵收重大的事件在近五年發生，例如桃園航空城的推動、台灣知識經濟旗艦園區、中二的二林園區、南鐵東移案等，而這也是導致後半段報導數量增加的原因。以規模而言，這些爭議事件的開發規模都不比大埔事件小，且都有自救會及 NGO 組織抗爭行動，激起的報導卻有那麼大的落差？然而就新聞性來看，大埔事件毀田、拆屋的經過，再加上有兩位當地的居民因犧牲，是導致大埔事件大量曝光的原因。

報紙媒體的報導大抵上會反映社會事件的發展。從報導數的趨勢中，我們得知近年來重大土地徵收事件帶動了媒體對於土地徵收的報導數量，藉由檢視媒體報導數量增減，發現大埔事件是土地徵收報導大量出現的濫觴，而媒體的報導大致上也跟隨社會的徵收動態呈現。

二、報導中的變與不變

（一）大埔事件前與後的顯著詞比較

土地徵收事件的報導數量在大埔案的影響下有顯著的差異，進一步，我們以大埔事件發生日期（2010年6月9號大埔毀田事件）作為分界，分為前後兩個語料庫，並在中研院製作「漢語平衡語料庫」做為參照語料庫，檢視前後兩時期之顯著詞彙，結果如下：

表四：大埔事件前顯著詞列表

序位	顯著詞	序位	顯著詞	序位	顯著詞	序位	顯著詞	序位	顯著詞
1	縣府	10	公頃	19	抗爭	28	工程	37	縣長
2	地主	11	農業	20	住戶	29	拆遷	38	報導
3	徵收	12	用地	21	二林	30	說明會	39	地價
4	土地	13	補償	22	航空城	31	政府	40	公告現值
5	發展	14	特定區	23	土地徵收	32	白布條	41	拓寬
6	園區	15	高鐵	24	都市計畫	33	重劃	42	開發案
7	區段徵收	16	居民	25	自救會	34	市府	43	辦理
8	抗議	17	道路	26	計畫	35	興建	44	縣議員
9	中科	18	陳情	27	徵收土地	36	民眾	45	中科四

圖									
示	利益相關人詞彙	發展與計畫詞彙	抗爭相關詞彙	補償相關詞彙	徵地相關詞彙				

註：大埔事件前後之顯著詞 Keyness 皆大於 700，p-value 皆小於 0.05

表五：大埔事件後顯著詞列表

序位	顯著詞	序位	顯著詞	序位	顯著詞	序位	顯著詞	序位	顯著詞
1	徵收	10	農民	19	園區	28	補償	37	環評
2	土地	11	自救會	20	用地	29	劉政鴻	38	陳情
3	發展	12	市府	21	抗爭	30	道路	39	住宅
4	航空城	13	農地	22	桃園	31	政府	40	工程
5	地主	14	內政部	23	戶	32	捷運	41	苗栗縣
6	縣府	15	抗議	24	苗栗	33	徵收土地	42	案
7	大埔	16	土地徵收	25	都市計畫	34	民眾	43	開發案
8	區段徵收	17	居民	26	拆	35	市價	44	淡海
9	政府	18	計畫	27	徵地	36	拆遷	45	吳志揚

圖									
示	利益相關人詞彙	發展與計畫詞彙	抗爭相關詞彙	補償相關詞彙	徵地相關詞彙				

註：大埔事件前後之顯著詞 Keyness 皆大於 700，p-value 皆小於 0.05

表四與表五為大埔事件前後兩個語料庫前 45 個顯著詞列表。我們將顯著詞依照主題分類，共有「利益相關人詞彙、發展與計畫詞彙、抗爭相關詞彙、補償相關詞彙、徵地相關詞彙」六組。

利益相關人的詞彙以政府方、被徵收方、自救會三方為主。就政府方而言，前後的差別在於後期的顯著詞出現中央部門「內政部」（14）以及地方首長的名字「劉政鴻（29）、吳志揚（45）」，這顯示了報導中政府的層級由地方提升到中央政府，並且，重大徵收地區的地方政府首長較常被提及或者發言較受引用。在被徵收者方面，最多使用的詞彙皆為「地主（前排序2，後排序5）」，值得注意的是在事件後的顯著詞中出現「農民（10）」，顯示在後期的報導中農民成為受到矚目的主體。最後，自救會一詞前後兩者的差別為序位，大埔事件前後自救會分別排名 25 以及 11，後期的排序明顯往前，代表在事件後的報導中自救會更常被提及或較受重視。

發展與計畫的詞彙中，無論是事件前或後，「發展」一詞的排序都非常前面（排名第五與第三），這代表報導徵收土地事件時通常伴隨著發展相關的討論，其他該組詞彙則以不同時期的開發案為主。在此，我們雖可辨認不同時間的重點開發案，然而，報導中關於發展討論的差異卻無從得知，後續我們將以共現詞與 KWIC 做更詳細的分析。

補償相關詞彙中，無論前後都出現「補償（前 13、後 28）」以及價格相關的詞彙，如事件前的「地價（39）、公告現值（40）」，事件後則出現「市價（35）」。「市價」一詞的出現是因為土地徵收條例於 2011 年進行修改，地主的補償從公告現值地價改為市價判定。最後，徵地相關詞彙的部分，事件前與後都有出現徵收、區段徵收等報導土地徵收時常出現的字詞。然而，兩者的差別在於，事件發生後的被徵收物出現了「農地（13）」，這使我們聯想到利益相關人分類中出現的「農民」。在兩時期顯著詞的對比之下，農業的元素更為彰顯。

從兩時期的顯著詞中，可以得知不同時間報導內容的轉變，這些顯著詞大抵不脫土地徵收報導中常見的用詞。然而從台灣產業以及農地政策的發展來看，1993 年的「農地釋出方案」以及 2000 年通過的「農業發展條例修正」，顯示政策正逐漸棄守「農地農有農用」的原則（楊閔仁，2002）。產業發展則可見 1960 年代在「獎勵投資條例」下設置的加工出口區，以及 1991 年為推動新興工業而設置的「促進產業升

級條例」等「國家重大計畫」，政府對工業的鼓勵及對農業的棄守在政策的對比下格外明顯。台灣輕農重工的社會環境，進一步影響土地的使用。

土地使用的決策常以個體效用最大化為原則，土地通常會用於產生最大經濟效益的用途之上（Irwin & Geoghegan, 2001；Nelson et al., 2001）。然而，從關鍵詞的分析當中，儘管發展仍是報導的基調，被埋沒在計畫園區聲浪中的農民卻在大埔事件後成為報導當中的主體之一，在以工商業發展為主的台灣社會中，這樣的轉變格外引人注目。

（二）不同時期的「發展」

土地徵收的目的係為促進公共利益，但在目前臺灣相關條例的制定與實際的執行卻常常犧牲人民權益。在台灣的產業觀念中，所謂公共利益即是開發具經濟價值的產業特區，因此，發展的概念貫穿報導，同時「發展」也是政府說服地方的主要說法。大埔案造成全台對土地徵收的注目，而後除了有一連串的倡議，甚至有法條的修改，只是這些改變是否會影響報導中對於經濟的詮釋呢？在前述發展與計畫的顯著詞分析中，無法透過顯著詞辨別兩個時期的差異，因此，我們以全部語料庫的詞頻做為依據，找出「開發（3,664）、發展（1,998）、產業（1,060）、經濟（840）」四個詞彙做為發展的同類詞詞組，再進行此詞組的共現詞分析。分析結果如下：

表六：發展詞組的共現詞分析

分期	共現詞詞彙
大埔事件前 (2008/01/01至 2010/06/08)	發展、地方、園區、帶動、專區、公頃、未來、土地、方式、整體、區段徵收、許可、精密、計畫、機械、取得、聯合、專用區、大埔美、科技、引進、觀光、就業、基地、航空城、工業區、繁榮、進駐、特定區、地區、模式、後續、加速、新市鎮、都市、實質、協會、農業、進行、時程
大埔事件後 (2010/06/09至 2015/12/31)	發展、園區、計畫、台灣、整體、帶動、地方、新市鎮、工業區、專區、面積、都市、淡海、土地、未來、航空城、周邊、許可、加速、專用區、二期、聯合、進駐、永續、國家、促進、地區、區段徵收、引進、成長、區域、農業、繁榮、重要、招商、機場、投資、觀光、科學園區、工業、就業、二林、建設、需求、潛力

註：共現詞依 t-score 分數排列，且 t-score 皆大於 1.645 以上

觀察大埔事件前後發展詞組的共現詞，可以發現當報紙在講述發展時，多以各種計畫連結：「園區、專區、專用區、航空城、大埔美、工業區、新市鎮、淡海、二期科學園區、工業」，並且出現與之相關的詞語如「促進、地方、未來、繁榮、就業、加速、帶動、建設、成長」詞彙。這些詞彙皆傳達較為正向的意涵，其原因為在報導中大多會引述政府關於發展計畫的意見，因而有這樣共現詞的結果呈現。我們以 KWIC 回到內文做觀察，可以發現所謂繁榮發展的概念，的確都是以各種計畫作為主軸，且發言的人大多都是政府：

（此報導引述前民航局局長李龍文言論）國外航空城成功案例，大部分先由機場本身改造做起，藉由機場經營效率提高，帶動機場周邊區域的人流、土地及產業活動，進而進行機場周邊區域開發，帶動機場周邊城市的繁榮發展。（中國時報，2008/09/25）

張國棟（彰化二林鎮鎮長）說，為了促進地方繁榮與國家發展，公所當初努力協調土地徵收以及「南投—彰林高壓電塔」的反對聲浪，只為了成全大局，且馬英九總統 98 年主持二林園區動土，地方熱情迎接，如今，政府一句話就說不做了，「我們好像被甩了一巴掌，情何以堪？政府威信蕩然無存，經濟產業發展究竟走向哪裡？」（聯合報，2012/03/22）

報導中的「發展」，多是計畫園區帶來廠商、廠商帶來就業機會，進而帶動地方的繁榮發展，前後不同時期在提及發展時並無太大差別。然而，我們再將共現詞中出現的「未來」（在兩組內分別排名第七與第十五）加入 KWIC 的條件，探知兩個時期對於發展期待的差異。檢索的結果發現前後時期對未來似乎有不同的想像。在大埔事件之前，政府官員對未來的詮釋，大多傾向於計畫園區帶來的經濟發展來討論：

縣府並發表聲明說，這項土地區段徵收一切合法，群創未來將興建 7.5 代或 8.5 代面板廠，創造兆元以上產值，未來將形成北群創、中友達、南奇美三大光電面板製造基地，帶動中下游產業發展，這是對苗栗縣非常有利的投資案，不做才對不起鄉親。（自由時報，2009/12/19）

在 2010 年之後，政府官員口中的未來，雖主要仍是在講述計畫園區的優點，但也同時涵括經濟以外的價值觀，「未來」似乎不再只是被計畫園區綁架：

內政部長江宜樺昨天表示，現行土地開發制度值得檢討，未來土地開發涉及土地徵收，若徵收範圍內有住宅聚落，將要求申請人提出安置方案，並提出耕種權益的保障措施。（聯合報，2010/10/07）

彰化縣府建設處長陳文慶表示，「彰南產業園區」希望廠商進駐後能吸引年輕人返鄉就業……縣府未來會嚴格執行空氣污染防治、水污染防治、生態環境維護等環境保護對策，也會要求進駐廠商異味防制效率需達 80% 以上，並需規畫 20 到 30 公尺寬度之隔離綠帶或設施，維護環境品質。（聯合報，2014/07/11）

由上述兩個報導可以得知，儘管都在講述土地的開發，官方開始注重包括環境、居住、耕種等權力與價值。這樣的轉變，我們可以從關鍵詞分析中的利益關係人進行分析。在關鍵詞分析中，前後兩組皆以「縣府、地主」為首，其他政府相關的語彙則無太大不同。然而，在民眾與 NGOs 的部分則有明顯不同。表五中，「農民（排序 10）」成為顯著的詞彙，而大埔事件前的被徵收人則是地主、居民、住戶，除此之外，事件後顯著詞的被徵收物中亦出現「農地（排序 13）」。由此可知，在大埔事件後的報導中，對於農業有較多的討論，報導中才因此出現「耕種權益」。除此之外，NGOs（自救會）在兩組語料庫都有出現，然而大埔事件前自救會在關鍵詞排名第二十五，事件後則上升到第十一，報導中自救會的顯著程度明顯增加。自救會的立場與論述常與政府對立，報導中自救會比重的增加，代表在爭議事件中，人民組織的媒體近用權較受重視。組織化讓爭議事件更容易見於新聞報導中（林如森，2014），連帶的也讓反對政府的論述被看見。因此，政府必須為此做出回應，不同於經濟發展的說法亦因此增加。

（三）土地徵收事件報導中的「農業」

土地徵收事件大多是政府為了執行產業計畫而進行，而這些計畫為尋求土地來源且兼顧成本，較便宜且面積較大的農業區常成為計畫園區的用地。在關鍵詞中，兩

個時期被徵收者最大的不同在於後期「農民」出現，除此之外，也出現被徵收物「農地」，由此可見在事件後，與農業有關的元素較常被提及。有了這樣的觀察之後，為探知兩時期對於農業態度的差異，我們以 KWIC 回到文本檢視。以全部報導的詞頻分析做為依據，找出農業的概念詞彙「農民（2375）、農地（1797）、農業（647）、農村（434）」成為農業詞組，並以該詞組進行共現詞的分析，結果如下：

表七：農業詞組的共現詞分析

分期	共現詞詞彙
大埔事件前 (2008/01/01至 2010/06/08)	徵收、重劃、耕作、台糖、港務局、觀光、再生、耕種、抗議、聚落、工廠、財團、買、社區、附近、罰、農保、變更、農用、森林、保護帶、不滿、建地、湖山水庫、輔導、100、污泥、現在、住、維生、變更為、公告現值、工業區、祖先、公頃、一七、高速公路、價格、環中東路、市價、交會處、林務局、橫越、權益
大埔事件後 (2010/06/09至 2015/12/31)	徵收、大埔、凱道、耕作、夜宿、政府、優良、抗爭、苗栗、引發、團體、集中、事件、農委會、糧食、強徵、建地、相思寮、生產、保護、土地徵收條例、農、農用、灣寶、再生、休耕、怪手、務農、總統府、台灣、重返、政策、保留、工業、耕種、凱達格蘭、農舍、苗栗縣、陣線、關心、犧牲、各地、吳敦義、農保

註：共現詞依 t-score 分數排列，且 t-score 皆大於 1.645 以上

無論事件前後「徵收」都是跟農業詞彙中貫串的主題，然而兩個語料庫的共現詞分析結果則有很大的差異。2008 年至 2010 年在土地徵收事件跟農業共現的詞彙，除了當時的事件或開發項目例如「湖山水庫、工業區、環中東路、工廠、堤防、財團」，也有因土地徵收而影響農民福利的「農保」。然而，表七中跟土地徵收較有關的共現詞，可以看到「公告現值、價格、市價」等詞彙，藉此，以 KWIC 檢視文本，我們得以推知大埔事件前農地徵收的抗爭，大多的訴求皆與價格有關：

目前農地公告現值每坪僅兩萬一千元，與市價每坪十四萬元價差七倍，他抨擊：「這跟用搶的有何差別？」（蘋果日報，2008/04/30）

蚵農林先生也說，中科沒有與當地居民溝通協調就強行徵收，且徵收價格還比以前農民承購的價格低，令人無法接受。（自由時報，2009/11/13）

回到當年的社會概況，本研究認為農地徵收常出現價格議題的原因，是因為在 2011 年修改土地徵收條例之前，土地的徵收價格都以「公告地價加四成」為主，也因此，當時與農業相關的土地徵收事件中，抗爭多是因為價格不如農民預期所導致。

在大埔事件發生後，對於農田的徵收，出現「強徵、犧牲、圈地」較強烈徵收方式的敘述，同時也有「保護、保留」等呼籲式動詞的出現。共現詞中的「怪手、凱道、夜宿、苗栗、重返、總統府」等多與大埔事件後接續的抗爭有關。然而，我們也可以看到在 2010 年之前沒有出現過的共現詞，例如「糧食」是農業價值中「糧食安全、糧食危機」的討論：

坐在凱道，抗議政府粗暴徵收農地，時隔一年仍無作為，要求立即修改「土地徵收條例」惡法。此外，農民也要求農業水資源分配正義及糧食安全的訴求。（聯合報，2011/07/17）

「台知園區」九十九%為特定農業區，現有農地達三百公頃，竹北周邊產業用地也早已供過於求，目前正值全國糧食危機之際，政府居然要毀壞良田，重現去年「大埔事件」。（中國時報，2011/10/22）

比較大埔事件前後與農業相關的土地徵收報導共現詞，可以發現在事件後，農地的土地利用價值不再只有價格這樣單一的衡量標準，而是進一步延伸至糧食安全、糧食危機，此時的價值並不僅只用金錢衡量，而是考慮農業無形的、意義上的價值。

第二個研究分析中，我們針對土地徵收報導的變與不變，以農業及發展的概念字彙進行分析。研究的結果顯示，對於經濟發展詮釋，仍是由科技園區、計畫區主宰。然而，在大埔事件後的報導中，我們可以看到不一樣的價值取向出現。討論土地徵收時，不再只有對未來美好的憧憬，而是出現對權益、環境的關心。我們從農業相關詞組的分析中也發現報導的改變，前期以補償價格為抗爭導向的農地徵收，到近期不僅在徵收的事件中農業角色的重要性上升，也出現以農業價值的訴求，土地的使用不再獨尊經濟利益。

針對這樣的轉變，本研究認為大埔事件是為相當重要的轉捩點。最後我們將針對跟大埔事件有關的報導做詳細的分析與檢視，以了解大埔事件如何影響台灣的土地徵

收事件報導，除此之外，也深入解析大埔事件後，報導的內容是否真的傾向討論人權相關的議題。

三、大埔事件的再現與框架

第一個研究分析顯示大埔事件在土地徵收報導數量的突出，而第二個研究分析則針對報導內容做探討，結果發現大埔事件後報導面向已有所改變。我們從前面兩個分析可以得知大埔事件對於土地徵收報導而言有其重要性，然而，這樣具指標性的事件媒體又如何報導呢？

(一) 新聞媒體中的大埔事件

本研究從 2008-2015 年的土地徵收報導的語料庫中，將提及「大埔」的報導提取出來，成為另一子語料庫，共有 633 篇報導。接著將 2008-2015 年全部的報導作為參照語料庫，找出大埔語料庫前七十五個關鍵詞並依照特性分組，分組後的關鍵詞如下：

表八：大埔語料庫的關鍵詞分析

大埔語料庫關鍵詞（各分類按照 keyness 的分數排列）	
人	農民、劉政鴻、馬英九、吳敦義、吳揆、人民、四戶、行政院長、李鴻源、張森文、徐世榮、學者、江宜樺、詹順貴、蔡培慧、彭秀春、陳文彬、阿嬤、發言人、教授
地區	大埔、苗栗、竹南、凱道、相思寮、田寮洋
物	農地、怪手、農村、農業、事件、張藥房、農田、工業區、鞋、稻田、農業區
組織	政府、自救會、內政部、總統府、台灣農村陣線、農委會
行動	修法、土地徵收、拆、圈地、夜宿、徵收、聲援、保留、毀、剝奪
權益	權益、必要性、土地正義、人權、公益性、利益
其他	土地徵收條例、南鐵、政治、農、台灣、市價、爭議、徵收案、社會、利益、力量

註：顯著詞 keyness 皆大於 30，p-value 皆小於 0.05

扣除與大埔事件直接相關人物（例如苗栗縣長劉政鴻，當時的中央政府官員馬英九、吳敦義、李鴻源等人，以及大埔事件被徵收人張森文、彭秀春等），學者的角色成爲報導的顯著詞，例如徐世榮、詹順貴、蔡培慧等。隨著高知識份子的加入，帶動土地徵收事件中非政府組織的話語權及詮釋深度。並且促成組織與其他分類中出現「自救會、台灣農村陣線」跟「權益、必要性、土地正義、人權、公益性」等關鍵詞。

除了人物的差別之外，藉由行動分類的關鍵詞，更可以看出報導對於土地徵收的態度。修法所言之「法」，是「土地徵收條例」以及「農村再生條例」的修改，報導中抗爭的訴求提升至法律的討論：應要求苗栗縣政府歸還侵奪自農民的大埔農地，並儘速完成「土地徵收條例」修法，保障人民財產權及生存權。（中國時報，2011/07/16），在這樣的論述下，政府一直以來在土地徵收爭議依靠的「依法行政」說法遭到質疑：土地開發案依法行政面臨挑戰（聯合報，2013/07/19）。

除了修法之外，在動作分類中「圈地、毀、剝奪」也帶有其他不同的意涵，在報導中，中世紀的「圈地」被拿形容政府徵收土地的行爲，例如「狀告神農五穀大帝 苗栗農民今夜宿凱道抗議圈地」（中國時報，2010/07/17）；「毀」則是因怪手毀田事件而被大量的出現，最後剝奪則常與權益連結，例如：台灣農村陣線發言人蔡培慧反問：「行政無法負荷，就能剝奪人民權益嗎？」（聯合報，2013/08/23）。

利用修法、圈地、剝奪等動詞的檢視，我們發現大埔事件報導相較於其他的報導，似乎更注重權力的訴求，因此也出現相對應之「土地徵收條例、權益、必要性、土地正義、爭議、人權、公益性」等語彙。其中「土地正義」爲 2010 年農民於凱道抗爭的口號，自此之後土地正義便成爲土地徵收事件中常被提及的概念，甚至影響政府對於土地徵收向來以補償爲主的論述，政府也開始逐漸引用「土地正義」的說法與概念：

內政部長李鴻源說，土地徵收是推動建設必要的手段，不可能廢除。但是，只要「長官」同意，他就能提出一套「土地正義」與「經濟開發」的土地徵收政策（聯合報，2013/09/23）

房地合一稅明年上路，工業區住宅和農地農用改革也持續在推動，國民黨主席朱立倫昨（15）日表示，土地正義以及社會公平正義的追求是國民黨創黨精神（中國時報，2015/07/16）

（二）「大埔」與「南鐵」

我們在其他分類中，發現「南鐵」竟排名於前端，因此進一步檢視大埔事件與南鐵東移地徵收案的關聯。土地徵收本就是一連串政治作用後的結果，在政府與地方派系利益交換的「恩庇侍從」之下，才得以進行土地徵收的計畫（徐世榮，2016）。然而，大埔與南鐵的兩個事件的比擬，讓我們得以一瞥土地徵收中的政治元素。大埔與南鐵的兩案有較多的連結始於 2013 年 8 月 21 日，當時的內政部長李鴻源將兩事件相互比擬「李鴻源：大埔、南鐵類似的區段徵收」（聯合報，2013/08/12），自此之後，在南鐵案的爭議便時常與大埔案同時提及。語料庫中同時提及大埔以及南鐵案的報導共有三十七篇，其中聯合報佔二十六篇、自由時報七篇、中國時報與蘋果日報各兩篇。台灣的主流報紙的政治立場向來明顯，從篇數來看，親近國民黨的聯合報佔據最多的報導數，在大埔事件已成為社會大眾公認之違反土地正義的 2013 年，將當時具爭議且是由民進黨執政區推動的南鐵案與大埔事件連結，其政治目的可見一斑。

除了報導數量的差異，從報導內容更可以看到聯合報連結兩事件的意圖：「台南正在上演大埔案翻版」，台南鐵路地下化路線東移須拆遷四百零七戶，反台南鐵路東移自救會認為違反居住正義（聯合報，2013/08/18）。除了以「大埔案翻版」作為比擬，聯合報甚且出現題目為「南方的大埔」的社論，該篇文章更是直接的將以民進黨作為攻擊對象，將政治元素融入土地徵收事件當中：

大埔案，九百餘戶同意，四戶有異議；在苗栗現場，不論大埔當地及苗栗全境，對縣政府幾乎一片頌揚之聲，反而是民進黨及農陣等外人緊咬不放，甚至升高至「今日拆大埔（四戶？），明日拆（中央）政府」的地步。相對而言，南鐵案則有精華地段四百餘戶未能擺平，街市現場掛滿言詞辛辣的抗議標語，但農陣對南鐵案卻虛應故事，民進黨亦稱相關爭議只是「技術問題」（聯合報，2013/08/24）

相對而言，立場偏向民進黨的自由時報，提及兩爭議事件的方式卻有很大的差異：

民進黨發言人鄭運鵬表示，南鐵東移案與苗栗大埔案差很多，不應拿來不當類比，台南市政府針對南鐵案，持續和民眾溝通，甚至挨家挨戶拜訪，也做了很多安置措施與政策，希望南鐵團體能與市府做更多溝通。（自由時報，2015/05/14）

當政治性成爲土地徵收報導的主軸，而大埔做爲土地徵收中「惡行」的框架，我們得以藉此觀察政治爭鬥的過程。同日相關的報導中，聯合報以三篇報導詳細解釋大埔與南鐵案的差異，除了政府的說法之外，皆會引述自救會的說法：

『反南鐵東移』自救會長蘇俊文說，南鐵案與大埔案根本就是一樣，都是攸關人權和土地徵收的問題。（聯合報，2013/08/22）

然而，自由時報卻以學者的敘述美化賴清德的徵收：

大埔案讓類似的徵收案都存在『不好的氛圍』，導致執行單位進退失據，事情也越來越難處理。台南市長賴清德如能更有耐心，與居民做更深入的溝通，將有機會樹立土地徵收的典範。（自由時報，2013/08/22）

當土地徵收事件的報導加入政治因素，爲追求「平衡報導」的確會引述不同立場團體的說法，但比較兩報引用的方式以及選擇，立場似乎已先於平衡。

最後，本研究也發現大埔事件影響了許多土地徵收事件的報導。藉由南鐵以大埔作爲比擬的報導方式出發，我們以「翻版、第二」等詞彙檢索，發現大埔事件已成爲媒體報導土地徵收事件的模板：

和美開發案地主：縣府強徵民地 大埔案翻版（自由時報，2015/03/14）

地被規劃公園 地主抗議「大埔翻版」（聯合報，2013/08/29）

央北區段徵收 農民抗議大埔翻版（聯合報，2012/09/14）

同時也出現「大埔第二、下一個大埔」的比喻方式：

綠議員：徵地開發小心 別變大埔第二（聯合報，2014/08/13）

淡海新市鎮 下一個大埔？（聯合報，2013/09/23）

最後，我們回到大埔徵收案的發展檢視其轉變。大埔自救會於 2009 年開始就竹南科學園區的徵收案抗爭，當時並未受到社會大眾矚目，各家報紙也僅就當天的抗爭有單則的報導。然而在經過 2010 怪手毀田、農民夜宿凱道，2011 農民重返凱道、2013 強拆張藥房等事件後，新聞媒體大量且深入的報導使「大埔」成爲「土地徵收疑慮」的代名詞，這樣的現象與 Fiske（1987）提出的「水平互文性（horizontal intertextuality）」類似。水平互文性意指閱聽人會因爲文本的相似性而產生疊加的狀況，在土地徵收事件的報導中大埔是爭議最大的事件，因此與其他事件疊合、不斷被提及。大埔的爭議眾所皆知，本研究透過語料庫及文本分析，顯現大埔對於後續土地徵收案報導的影響，大埔已成爲土地徵收中揮之不去的陰影，但同時它也帶起土地正義這道曙光。

伍、結論與討論

本研究旨在探討近年來土地徵收事件報導論述的改變。研究的結果，第一，因政府的作爲與抗爭過程帶動的社會輿論，大埔事件受到媒體大量的報導。儘管其他大型爭議徵收案的徵收規模遠大過於大埔，但大埔事件之衝突性及因此激起的討論，是造成大埔案在短時間報導量遠大於其他事件的原因。第二，經由關鍵詞與共現詞、KWIC 的分析，發現大埔事件前與後報導的取向整體而言雖仍是以產業發展爲主，然而大埔事件後出現「農業」相關的討論，提及發展時涵蓋永續、權益的概念。第三，大埔案成爲媒體在報導土地徵收時的框架，例如報導中常出現「大埔第二」的用法。最後深入檢視報紙媒體對於南鐵案與大埔案的報導，發現在報導中有明顯的政治力展現。

土地徵收抗爭導致媒體報導內容轉變的作用在分析結果中可以看見明顯的證例。Gamson 及 Wolfsfeld 於 1993 年提出社會運動與媒體是一交互作用的系統，本研究的

結果支持交互作用系統的說法。以大埔事件為例，在媒體刊登之前該徵收案並無受到關注，直到在媒體露面後地方層級的徵收演變成全國注意的爭議事件，說明土地徵收抗爭需仰賴媒體進行發酵。除此之外，本研究亦驗證抗爭的確影響了媒體的報導。在大埔案發生後，自救會及農陣發起數次大型抗爭，明顯增加土地徵收事件在媒體上的曝光。不僅如此，報導的取向也有所轉變，在主流報紙媒體中土地利用不同於往，常以最大經濟效益做為考量（Irwin and Geoghegan, 2001），而是在大埔案後打破過去以價格考量土地的思考方式，提及土地權及農業重要性等價值。

透過議題建構與報導框架的角度分析指出大埔事件有一定的特殊性。過去研究顯示，當媒體報導社會運動時政府是最常被引用的來源，亦即對於該事件媒體上的議題建構，主要是以政府作為發展軸心（林怡瑩，2004；夏曉鵬，2011）。然而本研究發現在大埔事件在議題建構上有所不同，媒體在報導大埔事件時，不再以政府的資訊為尊，農民成為報導的主體之一，學者與 NGOs 也比起事件前更常出現。除了議題建構的差異，本研究發現大埔事件成為土地徵收的「關鍵事件」，在日後的報導中「大埔第二」數度被提及，亦即大埔事件成為「土地徵收惡行」的解釋框架，加速社會對於土地徵收問題定義的過程。

本研究選擇大埔事件作為關鍵事例，透過語料庫大量分析文本的方式，分析媒體在土地徵收報導的轉變。在研究中，本文除了明確指出重大社會運動對媒體報導產生的影響，語料庫語言學亦提供新聞研究一可依循的研究取徑。在語料庫分析大量資料、具備統計性的特點下，或將是未來新聞研究相當重要的研究方式。除此之外，本研究以土地徵收事件作為分析資料，無非是想透過新聞報導，釐清近十年來台灣土地徵收的發展與演進。在大量資料的分析與串連下，將台灣土地徵收事件做系統性的分析，更全面地審視近代的土地徵收事件，亦是本研究的貢獻之一。

最後，我們仍須正視的是土地徵收報導中各種權力的關係。在本研究資料搜集的時間界限之後，還發生高雄市果菜市場徵收事件、黎明幼兒園、竹科三期等等事件。2016 年政權轉移至民進黨，土地徵收的爭議並未因此止歇，而這些土地徵收事件的報導是否延續大埔後「土地正義」的精神，抑或轉向政府、開發者的視角，仍是個未知數。加上媒體立場在中國因素下中立性普遍受到懷疑，並且科技與媒體的交互作用下讓資訊的傳布展開新的面貌。政治性與媒體快速演變的狀況下，新聞報導上的社會運動會有什麼不同？土地爭議的未來如何發展？這些問題仍值得我們細細探究與觀察。

參考文獻

- 王嵩音（1997）。〈台灣原住民還我土地運動之媒體再現〉，《淡江人文社會學刊》，2：67-95。
- 朱慕涵（2007）。《學生社會運動議題倡議策略之研究-以青年樂生聯盟推動「保留樂生療養院」議題為例》，國立臺灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 李素蘭（2010）。《台灣區段徵收制度之政經分析》，國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。doi: 10.6342/NTU.2010.00164
- 周信燉（2004）。〈土地徵收程序中被徵收人之陳述意見機會〉，《土地問題研究季刊》，3（2）：32-45。doi: 10.29604/BGY.200406.0002
- 林如森（2004）。《公共傳播與農民運動—以「一二三與農共生」為例》，國立臺灣大學生物產業傳播暨發展研究所博士論文。doi: 10.6342/NTU.2004.01227
- 林怡瑩（2004）。《環境風險，環境運動與媒體：以台灣焚化爐政策爭議的媒體再現為例》，國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 林常富（2009）。《電視新聞框架研究—以電視新聞報導集會遊行事件為例》，國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 胡元輝（2007）。《媒體與改造》。台北市：商周。
- 孫秀蕙（1994）。〈環保團體的公共關係策略之探討〉，《廣告學研究》，3：159-185。
- 徐世榮（2010）。〈違背土地正義的浮濫徵收—土地淪為政府發展經濟的金雞母〉，《當代》，242：102-105。
- 徐世榮（2015）。〈浮濫徵收與土地正義〉，《臺灣社會福利學刊》，12（2）：1-13。doi: 10.6265/TJSW.2015.6(2)1
- 徐世榮（2016）。《土地正義：從土地改革到土地徵收，一段被掩蓋，一再上演的歷史》。新北市：遠足文化。
- 徐世榮、廖麗敏（2011）。〈建構民主人權的土地政策〉，《台灣社會研究季刊》，84：403-429。doi: 10.29816/TARQSS.201109.0012
- 徐旭（2014）。《社區動員如何可能？以灣寶與大埔反土地徵收抗爭為例的比較研

- 究》，國立臺灣大學社會發展研究所碩士論文。doi: 10.6342/NTU.2014.03123
- 翁秀琪（1994）。〈我國婦女運動的媒介真實和「社會真實」〉，《新聞學研究》，48：193-236。
- 張讚國、劉娜（2016）。〈從定調到解釋性界限：占中運動，商業報紙與獨立媒體〉，《傳播研究與實踐》，6（1）：45-77。doi: 10.6123/JCRP.2016.003
- 莊豐嘉（2011）。《台灣公民新聞崛起對公共政策之衝擊－從樂生，大埔到反國光石化事件之比較分析》，國立臺灣大學政治學研究所碩士論文。doi: 10.6342/NTU.2011.02321
- 陳文貴（2003）。〈土地徵收處分廢止概念之釐清〉，《法令月刊》，54（9）：40-45。
- 陳立夫（2008）。〈析論我國土地徵收法制上之爭議問題〉，《臺灣土地研究》，11（1）：1-35。
- 陳佳君（2015）。《網路時代社會運動組織的傳播策略—以「文林苑」都市更新抵抗運動為例》，國立臺灣大學新聞研究所碩士論文。
- 陳登真（2004）。《土地徵收補償中的估價問題》，國立台北大學地政學研究所。
- 彭慧蕙（1997）。《大眾傳播媒介與社會運動—以「反雛妓」社會運動為例》，中國文化大學新聞學研究所碩士論文。
- 黃樹仁（2002）。《心牢：農地農用意識形態與臺灣城鄉發展》。台北市：巨流。
- 詹順貴（2011）。〈市價徵收，不是土地正義〉，《司法改革雜誌》，86：73-73。doi: 10.30138/SFGGZJ.201110.0031
- 廖本全（2014）。〈歧視與暴力下的土地掠奪：台灣環境正義與人權的凝視〉，《台灣人權學刊》，2（4）：137-150。
- 廖學能（2014）。《土地徵收之法律問題探討—以農地為論述中心》，國立臺灣大學農業經濟學研究所碩士論文。Doi: 10.6342/NTU.2014.00294
- 臧國仁、鍾蔚文（2001）。〈災難事件與媒體報導：相關研究簡述〉，《新聞學研究》，62：143-151。
- 劉于禎（1999）。《非營利組織行動暨訊息研究—以勵馨社會福利事業基金會的「反雛妓社會運動」為例》，國立中正大學電訊傳播研究所碩士論文。

- 蔡偉銑 (2014)。〈新竹科學園區政策過程的重新檢視〉，《人文及社會科學集刊》，26 (3)：427-481。
- 蔡培慧 (2010)。〈真實是一場社會行動反思台灣農村陣線的行動與組織〉，《台灣社會研究季刊》，79：319-339。doi: 10.29816/TARQSS.201009.0009
- 蔡培慧 (2011)。〈「土地正義的堅持與實踐：大埔事件一年過後」專題引言〉，《台灣社會研究季刊》，84：397-401。doi: 10.29816/TARQSS.201109.0011
- 鄭欽龍 (1988)。〈紓緩土地取得的困難〉，《經濟前瞻》，11：13-16。doi: 10.30071/EOB.198807.0004
- 戴秀雄、李立達 (2007)。〈論土地徵收條例第51條第2項未於規定期限內繳還徵收價額者不發還土地之適法性分析〉，《土地問題研究季刊》，6 (2)：16-34。doi: 10.29604/BGY.200706.0003
- 鍾麗娜、徐世榮 (2013)。〈科技數字至上的迷失—市價徵收與土地正義間之恐怖平衡〉，《土地問題研究季刊》，12 (4)：51-64。
- 簡曉娟 (2011)。《暴動？抗暴？論移工團體與新聞媒體對「高捷泰勞事件」的意義建構與互動分析》，國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文。doi: 10.6342/NTU.2011.00118
- 闕河嘉、陳光華 (2016)。〈庫博中文獨立語料庫分析工具之開發與應用〉，項潔 (編)，《數位人文：在過去、現在和未來之間》，285-313。台北市：臺灣大學出版中心。
- Amenta, E., Caren, N., Olasky, S. J., & Stobaugh, J. E. (2009). All the movements fit to print: Who, what, when, where, and why SMO families appeared in the New York Times in the twentieth century. *American Sociological Review*, 74(4), 636-656. doi: 10.1177/000312240907400407
- Andrews, K. T., & Caren, N. (2010). Making the news movement organizations, media attention, and the public agenda. *American Sociological Review*, 75(6), 841-866. doi: 10.1177/0003122410386689
- Baker, P. (2006a). *Public discourse of gay men*. London: Continuum.
- Baker, P. (2006b). *Using corpora in discourse analysis*. London: Continuum.

- Baker, P., Gabrielatos, C., KhosraviNik, M., Krzyżanowski, M., McEnery T., & Wodak, R. (2008). A useful methodological synergy? Combining critical discourse analysis and corpus linguistics to examine discourses of refugees and asylum seekers in the UK press. *Discourse & Society*, 19(3), 273-306. doi: 10.1177/09579265080888962
- Caren, N., Ghoshal, R. A., & Ribas, V. (2011). A social movement generation cohort and period trends in protest attendance and petition signing. *American Sociological Review*, 76(1), 125-151. doi: 10.1177/0003122410395369
- Dunwoody, S. (1997). Science writers at work. In Daniel A. Berkowitz (Ed.), *Social meanings of news: A text-reader* (pp. 155-167). CA: Sage.
- Gamson, W. A. (1975). *The strategy of social protest*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- Gamson, W. A. (1984). *What's News: A game simulation of TV news*. New York: The Free Press.
- Gamson, W. A. (1988). Political discourse and collective action. *International social movement research*, 1(2), 219-244.
- Gamson, W. A. (1995). Constructing social protest. *Social movements and culture*, 4, 85-106.
- Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion on nuclear power: A constructionist approach. *American journal of sociology*, 95(1), 1-37. doi: 10.1086/229213
- Gamson, W. A., & Wolfsfeld, G. (1993). Movements and media as interacting systems. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 528(1), 114-125. doi: 10.1177/0002716293528001009
- Gurevitch, M., Bennett, T., Curran, J., & Woollacott, J. (1982). *Culture, society and the media*. London: Routledge.
- Kim, K. H. (2014). Examining US news media discourses about North Korea: A corpus-based critical discourse analysis. *Discourse & Society*, 25(2), 221-244. doi: 10.1177/0957926513516043
- Lang, G. E., & K. Lang (1991). *Watergate: An exploration of the agenda-building process*.

- In David L. Protes, Maxwell E. McCombs (Eds.), *Agenda setting. Readings on media, public opinion and policy making* (pp. 277-289). London: Routledge.
- Lipsky, M. (1968). Protest as a political resource. *American Political Science Review*, 62(04), 1144-1158. doi: 10.2307/1953909
- Mautner, G. (2009). Corpora and critical discourse analysis. In Baker, P. (Ed.), *Contemporary corpus linguistics* (pp. 32-46). London: Continuum.
- Pride, R. A. (1995). How activists and media frame social problems: Critical events versus performance trends for schools. *Political Communication*, 12(1), 5-26. doi: 10.1080/10584609.1995.9963052
- Semetko, H. A., Blumler, J. G., Gurevitch, M., Weaver, D. H., & Barkin, S. (2013). *The formation of campaign agendas: A comparative analysis of party and media roles in recent American and British elections*. London: Routledge.
- Snow, D. A., & Benford, R. D. (1992). Master frames and cycles of protest. In Morris, A. D., & Mueller, C. M. (Eds.), *Frontiers in social movement theory* (pp. 133-155). CT: Yale University Press.
- Widdowson, H. G. (1995). Discourse analysis: a critical view. *Language and literature*, 4(3), 157-172. doi: 10.1177/096394709500400301
- Wodak, R., & Meyer, M. (2001). *Methods for critical discourse analysis*. CA: Sage.

